



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-5504/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d., OIB 96667257878, Zagreb, Radnička cesta 204, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja DAMIRA KATIĆA, OIB 77039325465, Zagreb, Drniška 22, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. prosinca 2020.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u točki II.1.1. redni broj 43. u odnosu na tražbinu Ivane Žižak iz Zagreba, Pavlenski put 5c, osporenu u iznosu od 120.472,58 kn te u dijelu kojim je za tu tražbinu za koju postoji ovršna isprava stečajni upravitelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Obrazloženje

Rješenjem od 8. listopada 2020. su utvrđene i osporene tražbine stečajnih vjerovnika na ispitnom ročištu održanom 28. srpnja 2020. Između ostalog, rješenjem je pod rednim brojem II.1.1. rb. 43. osporena tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda za koju postoji ovršna isprava, tražbina Žižak Ivane iz Zagreba u iznosu od 120.472,58 kn, koju je osporio stečajni upravitelj, a kao razlog osporavanja navedeno je da je tražbina povučena. Iz razloga obrazloženja proizlazi da je sud tako postupio sukladno odredbi članka 266. do 269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) s obzirom na činjenicu da je stečajni upravitelj osporio tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava.

Stečajni upravitelj je protiv navedenog dijela rješenja podnio žalbu ističući da proizlazi kako je tražbinu osporio navodeći kao razlog osporavanja da je tražbina povučena, da stečajni vjerovnik ima ovršnu ispravu. U žalbi žalitelj ističe da je stečajni vjerovnik doista prijavio tražbinu u iznosu od 120.472,58 kn i u prijavi naveo da raspolaže ovršnom ispravom, ali je podneskom od 3. siječnja 2020. stečajna vjerovnica izjavila povlačenje prijave tražbine budući je tražbina namirena u cijelosti. Kako je tražbina koja se temelji na ovršnoj ispravi naplaćena te je nakon izvršene prijave prestala nije bilo mjesta upućivanja u parnicu, pa

stečajni upravitelj predlaže usvojiti žalbu i preinačiti pobijani dio rješenja, a na parnicu uputiti stečajnog vjerovnika podredno žalbu usvojiti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba je osnovana, ali ne iz razloga navedenih u žalbi.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je u pobijanom dijelu nezakonito jer je ispitana tražbina u odnosu na koju je prijava tražbine povučena.

Iz same izreke pobijanog dijela rješenja, proizlazi da je osporena tražbina vjerovnice prvog višeg isplatnog reda Ivane Žižak, jer ju je osporio stečajni upravitelj, a da vjerovnica raspolaže ovršnom ispravom za navedenu tražbinu te je kao razlog osporavanja navedeno da je tražbina povučena. Iz razloga obrazloženja proizlazi da je navedena tražbina ispitana na ispitnom ročištu 28. srpnja 2020. te da ju je stečajni upravitelj osporio s navedenim razlogom.

Već iz tih utvrđenja proizlazi da je ispitana tražbina koja nije trebala biti predmetom ispitivanja jer je prijava tražbine povučena. Iako Stečajni zakon ne sadrži o tome posebne odredbe, valja odgovarajućom primjenom pravila parničnog postupka sukladno odredbi članka 10. Stečajnog zakona ocijeniti da je na ispitnom ročištu ispitivana tražbina u odnosu na koju je prijava povučena, a povučena prijava smatra se kao da i nije podnesena odgovarajućom primjenom odredbe članka 193. stavka 9. ZPP-a. Drugim riječima, pobijanim rješenjem sud je odlučio o nečemu što nije traženo pa je ostvaren žalbeni razlog prekoračenja zahtjeva u smislu odredbe iz članka 354. stavka 2. točke 12. ZPP-a koju valja na odgovarajući način primijeniti i u ovom stečajnom postupku. Da je odlučeno o tražbini koja nije trebala biti ispitivana na ispitnom ročištu jer za tu tražbinu nije postojala prijava tražbine valja zaključiti i iz sadržaja same žalbe i priloženih podnesaka pa tako i podneska same vjerovnice Ivane Žižak od 3. siječnja 2020. kojom obavještava stečajnog upravitelja da je podnijela prijavu tražbine 14. studenog 2019., a da s obzirom na činjenicu da joj je tražbina namirena prijavu povlači u cijelosti. Kako je ispitno ročište održano nakon toga, očito je ispitivana tražbina koja nije trebala biti predmetom ispitivanja, slijedom čega je rješenje u odnosu na osporenu tražbinu Ivane Žižak valjalo ukinuti bez potrebe vraćanja predmeta prvostupanjskom sudu na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a. Stoga je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 28. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **eb2f5-2fbc0**

Kontrolni broj: **0ddac-31834-ee129**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.